23-04-2026
ознака
USO2 US1-9-5/28

Broj: S1 3 U 050817 25 U
Sarajevo, 21.04.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Keckom" d.o.o. Banja Luka, ulica Ravnogorska broj 24. kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Cvijanović, Branislav Cvijanović i Milica Cvijanović, advokati iz Banjaluke sa sjedištima advokatskih kancelarija na adresi ulica Svetozara Markovića broj 5/11, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2715-5/24 od 28.11.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1 u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.04.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba ponuđača PRIMAPROM d.o.o. izjavljena protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: S-M-404-1458/24 od 30.09.2024. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Banja Luka, u postupku javne nabavke deterdženata i sapuna, te su poništene Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, broj S-M-404-1458/24 od 30.9.2024. godine, Zapisnik o kvalifikaciji ponuda broj: 09/U404-S1/24 od 24.09.2024. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 09/U404-S1 /24 od 26.09.2024. godine i predmet se vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Konstatovano je da će se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 250,00 KM, izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa, dok je usvojen zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalitelja od strane advokata u iznosu od 614.25 KM, a

u preostalom dijelu iznosa od 43,87 KM, zahtjev je odbijen kao neosnovan.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, zbog pogrešne materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o upravnom postupku. U tužbi ističe da se pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ogleda u činjenici da je njegova ponuda bila u potpunosti u skladu s tenderskom dokumentacijom (TD), uključujući i izmjene TD-a, dok pod pogrešnom primjena zakona i podzakonskih propisa smatra utvrđenje tuženog, te ističe da je kod obrazloženja žalbeni razloga tuženi odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH pogrešno protumačio. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na izmjenu Aneksa 2 (Pisoar kuglice): navodi da ugovorni organ nije sačinio novi, izmijenjeni obrazac Aneksa 2, već je izmjene dostavio obavještenjem. Tužitelj je, navodno, ručno unio napomenu na dokument da je ponuda usklađena s izmjenama, što smatra dovoljnim, te tvrdi da žalitelj "Primaprom" nije ni dostavio to obavještenje u svojoj ponudi, već je samovoljno mijenjao obrazac. Nadalje, tužitelj ističe da on nije proizvođač i da ne može uticati na izgled deklaracija. Tvrdi da ne postoji propis koji nalaže da deklaracija mora biti mašinski, a ne ručno pisana, te da ručni unos težine (1 kg) služi ekonomičnosti obilježavanja. Konačno, predlaže da sud tužbu uvaži, da se osporeno rješenje poništi, te nadoknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok je zainteresovano lice-ugovorni organ istakao da ostaje kod svog izjašnjenja u žalbenom postupku.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke deterdženata i sapuna, za koji je Obavještenje o nabavci, broj: 348-7-1-197-3-186/24, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 05.09.2024. godine, te je nakon okončanog postupka, dana 30.09.2024. godine, donio Odluku broj: S-M-404-1458/24, kojom je tužitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. Protiv navedene odluke ponuđač PRIMAPROM d.o.o. je uložio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio kao osnovanu i poništio Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, kao i zapisnik o kvalifikaciji i ocjeni ponuda i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je ispitujući žalbena navode utvrdio da ponuda izabranog ponuđača KECKOM d.o.o.-tužitelja, nije u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije jer nakon izmjene TD od strane ugovornog organa izabrani ponuđač je dostavio stari obrazac Aneks 2 koji nije bio usklađen sa izmjenom TD, te je u pogledu ispunjavanja tehničke i

profesionalne sposobnosti utvrdio da je tenderskom dokumentacijom tražena fotografije svih proizvoda u formi mini kataloga, s vidljivim deklaracijama i tehničkim opisima, a izabrani ponuđač je dostavio fotografiju koja je bila nejasna nije sadržavala vidljivu deklaraciju proizvođača i imala je rukom dopisanu težinu. Navedeno po utvrđenju tuženog predstavlja propuste izabranog ponuđača, te izabrani ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost kako je propisano u TD, što ponudu čini neprihvatljivom.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredba člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, 59/22 i 50/24 u daljnjem tekstu: ZJN) propisuje da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obaveza ugovornog organa je da propiše u tenderskoj dokumentaciji uslove i dokaze u smislu ispunjavanja traženih uslova pa stoga u smislu ispunjavanja uslova za ličnu, ekonomsko-finansijsku ili tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku javne nabavke ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o sposobnosti ponuđača, a ponuđač je dužan da ispuni postavljene uslove.

Shodno naprijed citiranim odredbama, nije osnovan prigovor tužitelja da je kao izabrani ponuđač, dostavio ponudu u skladu sa tenderskim dokumentom. Ovo sudsko vijeće uvidom u spis ustanovilo je da je zaključak tuženog osnovan, te da argumenti tužitelja kao što je navođenje, da je jasno unio napomenu na dokumentu da je njegova ponuda usklađena s izmjenama TD, kao i da nije proizvođač proizvoda da bi mogao odgovarati za deklaraciju, ne mogu dovesti do drugačijeg rješavanja predmetne upravne stvari. Ovo iz razloga što prema prethodno citiranoj odredbi Zakona o javnim nabavkama, tužitelj kao ponuđač, bio dužan dostaviti ponudu koja je u potpunosti usklađena s izmjenjenom tenderskom dokumentacijom (TD), to činjenica da je tužitelj koristio, stari obrazac (Aneks 2), umjesto da postupi po jasnim uputama iz Obavještenja o izmjeni TD, predstavlja suštinski propust. Dopuštanje ovakve ponude narušilo bi načelo jednakog tretmana (član 3. ZJN), jer bi jedan ponuđač bio privilegovan u odnosu na druge koji su striktno poštovali formu tenderske dokumentacije.

Nadalje, po ocjeni ovog vijeća pravilan je zaključak tuženog i u pogledu ponude tužitelja sa aspekta tehničke i profesionalne sposobnosti iz razloga što je ponuđač dužan da svoju ponudu dostavi prema zahtjevima iz tenderske dokumentacija, kako je to propisano tačkom 4.4.1 i 4.4.2 TD, a ugovorni organ ocjenjuje ponudu isključivo na osnovu dokumenata u njoj. U konkretnom slučaju ugovorni organ je postavio precizan i jasan zahtjev oko fotografije deklaracije, to dopisivanje rukom

ključnog podatak poput težine pakovanja (koja je bila predmet izmjene TD) predstavlja neispunjavanje uslova TD. Posebno iz razloga što je dostavljanje dokaza u skladu sa tehničkom specifikacijom ide na teret ponuđača. Stoga tužbeni navodi da je je na stranici 31. ponude dopisano ručno težina 1 kg i potpisao od strane tužitelja kao ponuđača, nije od uticaja, kada je na stranici 17 i 19 ponude koristio raniji obrazac za cijenu ponude, koji je izmjenjen od strane ugovornog organa i gdje se za stavku 11 morala navesti cijena za 1 kg po 1 komadu, a ne 2 kg po 1 komadu, kako je to pogrešno uradio tužitelj u svojoj ponudi.

Shodno navedenom po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi primjenio odredbe člana 102. ZJN-a, jer je ispitujući žalbena navode žalitelja i dokaze uz iste, utvrdio da ponuda izabranog ponuđača-tužitelja ne ispunjava uslove iz TD u pogledu forme i dokazivanja tehničke specifikacije. Pravilnim tumačenjem odredbi Zakona o javnim nabavkama, a nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u spis predmeta, ocijenilo je da prigovor iz tužbe nije osnovan, pa je po ocjeni ovoga vijeća pravilno je postupio tuženi kada je usvojio žalbu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. iz razloga što bi drugačije postupanje za posljedicu imalo diskriminaciju i nejednak tretman prema ponuđačima

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i ovo vijeće, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

Iz razloga što je tužba odbijena kao neosnovana, tužitelju ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić